|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת אתי כרייף** | |
| **המבקש** | | **גדי מחלוף** |
| **נגד** | | |
| **המשיבה** | | **עירית נתניה** |
| |  | | --- | | **החלטה** |     בפניי בקשתו של מר גדי מחלוף (להלן: "**המבקש/הנאשם**" בהתאמה) לביטול פסק דין שניתן בהעדרו ביום 30.10.17, בהתאם לסעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: "**חסד"פ**").  בהתאם לעובדות כתב האישום בו הורשע המבקש, בתאריך 4.7.16 בשעה 11:05 או בסמוך לכך, החנה את רכבו על המדרכה, וזאת לפי סעיף 5א לחוק העזר לנתניה (העמדת רכב וחנייתו), תשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק העזר**").  המבקש הגיש בקשה להישפט, וזומן לדיון בבית המשפט ביום 30.10.17 בהתאם לכתובת שנמסרה בבקשתו, אולם לדיון זה לא התייצב תוך שההזמנה חזרה בציון "לא נדרש".  לבקשת ב"כ המאשימה ובהתאם להוראת סעיף 240(א)(3) לחסד"פ, הנאשם נשפט במועד זה שלא בפניו, הורשע והוטל עליו כפל קנס בסך 900 ₪ (להלן:"**גזר הדין**")  רק ביום 26.3.18 הגיש הנאשם בקשה לביטול גזר הדין, בטענה כי לא קיבל את זימון ביהמ"ש לדיון בעניינו וכי הוא מבקש להישפט בשנית.  בתגובתה מיום 28.3.18, מתנגדת המאשימה לבקשה ומפנה לרע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד** נז(6)793 (להלן: "**הלכת איטליא**") וקובעת כי לפי הלכה זו יש לדחות את בקשתו. ראשית – מן הטעם כי המבקש לא צרף תצהיר התומך בבקשתו, שנית – המבקש אינו עונה על אחד משני העקרונות המנחים שנקבעו לעניין זה, קרי, קיום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, או לחלופין, גרימת עיוות דין כתוצאה מאי ביטולו של פסק הדין.  נטען כי מאחר שהמבקש מסר את כתובתו לפיה הוזמן לדיון בבקשתו להישפט, וההזמנה חזרה בציון "לא נדרש" הרי שהוא זומן כדין לדיון ההקראה. בחירתו שלא לדרוש את דבר הדואר, אינה יכולה לעמוד לזכותו.  **דיון והכרעה**  במכלול הנתונים שבפני ולאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים מצאתי לדחות את הבקשה .  ראשית, אין הבקשה אינה נתמכת בתצהיר, ומטעם זה ראוי היה לדחותה על הסף. בנוסף, הבקשה הוגשה בתוך למעלה מ- 4 חודשים מיום שניתן פסק הדין המרשיע בניגוד לאמור בסעיף 130(ח)לחסד"פ, אך גם לגופו של עניין יש לדחות את הבקשה, להן נימוקי:  התנאים לביטולו של גזר דין שניתן בהעדרו של נאשם, נקבעו בסעיף 130(ח) לחסד"פ הקובע לאמור:  130. (ח) נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין;  היינו, פסק דין שניתן שלא בפניו של נאשם יבוטל בהינתן סיבה מוצדקת לאי התייצבות לדיון וגרימת עיוות דין לנאשם בשל אי ביטולו של זה (ראה לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל**).  ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018), חזר ביהמ"ש על המסגרת הנוגעת לביטולו של גזר דין שניתן בהעדר הנאשם, בקבעו באשר לעילת הביטול שעניינה סיבה מוצדקת לאי התייצבות כי לאור חזקת המסירה המעוגנת בתקנה 44אלתקסד"פ, עומדת משוכה גבוהה למדיי בפני הטוען לקיומה של זו. בנוסף נקבע כי **"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדיון, או כתב האישום נשלחים בדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות ........ אין להעלות טענות מסוג זה בעלמא וללא כל תימוכין; ככלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקת לאי התייצבות".**  לענייננו, המבקש ביקש להישפט ובעקבות בקשתו זו, נשלח זימון כדין לכתובת אשר צוינה בבקשה, הוברר כי דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש", נתון זה מקים את חזקת המסירה והאחריות לסתירתה רובצת לפתחו של המבקש. המבקש לא הרים את הנטל, וטענתו כי לא קיבל הודעה מהדואר שיש לו זימון לבית המשפט, אין לה כל תמיכה, לחלופין ראוי היה כי מי שמבקש לעשות שימוש באמצעים המשפטיים העומדים לרשותו בעבירה של ברירת משפט יקדים ויבדוק היכן עומדת בקשתו. משלא עשה כן , אין לו אלא להלין על עצמו. מטעמים אלה, לא מצאתי כל הצדקה להיעדרות המבקש מההליך המשפטי שנקבע לבקשתו.  כמו כן, לא שוכנעתי גם כי ייגרם למבקש עיוות דין מהותרת הכרעת הדין המרשיעה על כנה. ברע"פ אמנון סאלם קובע בית המשפט לעניין זה כי **"גם כאשר מדובר בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו".**  למעלה מן הדרוש, הגם שהמבקש אינו מעלה טענה זו ניכר כי בנסיבות שפורטו בבקשה, אין כל חשש לעיוות דין שייגרם למבקש ככל שלא יבוטל גזר הדין, מלבד הפירוט הכללי כי "את גזר הדין קיבלתי מאוחר, אבקש להישפט בשנית", אין המבקש מעלה כל נתון שיש בו היכולת להעיד על עיוות דין.  משאלו פני הדברים, ובהעדר עילה המצדיקה את ביטולו של פסק הדין – הבקשה נדחית.  לפנים משורת הדין, אני מורה על ביטולו של כפל הקנס והחזרתו לסכום המקור אשר ישולם בשני תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.18.  **על הנאשם לדאוג לקבלת שובר תשלום באמצעות מזכירות בית המשפט.**  **המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים** | | |
|  | |  |
|  | | |

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

